

EL PODER DE LAS NACIONES: BRASIL

Para la descripción de la convivencia de los estados en este planeta existen básicamente dos posturas. La una que responde a la noción de sistema y por lo tanto equilibrado y estable y la otra de caos y, en consecuencia, inestable e imprevisible. Como en todos los casos, es un poco de ambos lo que mejor describe su esencia.

En su relacionamiento, los estados de diverso desarrollo y concepción conviven, interactúan, se asocian y compiten. Sus habitantes conforman un conglomerado que suministra un primer atisbo de capital: el humano, su activo máspreciado.

En procura del bienestar común que constituye la causa final del estado, (razón de ese pacto social) cada ciudadano tiende a plenificarse, a desarrollarse, a ser persona.

Al igual que los individuos, en su competencia, los estados generan aproximaciones, asociaciones y alianzas o, en el roce de sus intereses, disputan con los medios que le son propios (sus fortalezas, sus activos reales o virtuales) una relación antagónica: cooperación o conflicto.

Cuando la resolución de los conflictos planteados no tiene otra remisión que la de la guerra, son las armas las que temporalmente, reemplazan el protocolo diplomático que construye las vinculaciones políticas a través de tratados y acuerdos.

Viendo que asociarse en la visión de que “la unión hace la fuerza” conciben bloques (de 5, de 7, 8, 14 20 ... 100), irrumpen en el mundo de un modo más articulado.

Plenificarse en lo interno y resguardarse de lo externo constituyen aspectos que, como caras de una misma moneda, también hace a los estados. Recurriendo a alguna analogía pedagógica, el sistema defensivo humano funciona de un mismo modo. Integrado por “batallones” de glóbulos blancos que acuden cuando un agente externo sobrepasa la epidermis que lo protege, alerta al sistema inmunológico para prevalecer ante la acción letal de virus indetectables y no ya solo de bacterias, tan simples como más visibles.

Bien es sabido que un cuerpo desarrollado y fuerte es más proclive a enfrentar exitosamente estas agresiones que, en su opuesto, lo es la suma de todas las debilidades: **la muerte**. Aspecto relevante en la consideración aristotélica al advertir la importancia de la gimnástica en el fortalecimiento de “las virtudes” del cuerpo.

Completando esta licencia y transpolando sus términos, tenemos que la fortaleza de las naciones o su poderío ya ha sido pormenorizadamente analizado por autores que, como Adam Smith a fines del Siglo XVIII en su obra *“Una Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones”* remite a una teoría del valor de bienes y servicios en cuanto a su utilidad y su intercambio.

Corresponde pues indagar en la interpretación que el hombre otorga a esos valores para comprobar que esta perspectiva muta constantemente. Esta matriz mental o paradigma ha alterado la ponderación del poderío de las naciones y así, para entonces, la máquina a vapor y la industrialización, modificaron los criterios anteriores de lo que, confería el poderío o riqueza de una nación. En efecto, los mercantilistas, en el siglo XVI, habían sostenido que los metales preciosos constituían la parte esencial de la riqueza de una nación. Para el siglo XVIII, fueron los fisiócratas franceses los que rechazando la postura anterior, establecieron que la riqueza provenía de las industrias extractivas así como de la posesión de minerales, la agricultura y la pesca.

Tal interpretación sería puesta en duda por Adam Smith y luego sistemáticamente expuesta por John Stuart Mill, en el siglo XIX y en ella expresaba que era la producción de bienes y no la posesión de recursos naturales, lo que caracterizaba la riqueza de una nación. En ese mismo sentido, abonando tal afirmación, la calidad de los cañones ingleses en Trafalgar (1805) otorgaban al Reino Unido el dominio de los mares y, por lo tanto, del mundo conocido como potencia indiscutida.

Extensión, territorio, riquezas naturales, población, producción, poderío bélico, creatividad o tecnología constituyen el elenco estable de los factores que de un modo u otro definen la riqueza, el poder, la salud de un país en un momento dado.

Existen otras interpretaciones que rozan lo intangible y que, en buena medida, lo definen en una mejor medida: ***“La verdadera riqueza de las naciones no consiste en sus recursos naturales, ni en sus industrias, ni en su poderío militar, sino en la fuerza moral de sus habitantes, en la capacidad de sus hombres y mujeres – especialmente de quienes tienen alguna responsabilidad de liderazgo- para enfrentar los desafíos que presenta la historia. Porque las naciones como los individuos, se forjan en la fragua de la adversidad. Y a veces, en esos momentos cruciales que marcan la vida de las personas y de los países, las chispas que saltan de esa fragua pintan el aura incandescente de la grandeza.”***¹

Bajo un sistema o bajo el caos, las naciones están aquí para quedarse. Su coraza estatal intenta preservarlas de interferencias externas que perturben el conveniente desarrollo de quienes las nutren: su población.

Sería imprudente ignorar a los restantes competidores que, en el marco de los recursos finitos de esta “roca espacial” que es la Tierra, intentan proveer el mejor *bien-estar* a sus locales.

Un paseo por aquellos números que reflejan con un grado mayor de objetividad este desarrollo se muestra al final del artículo en el que pretenden integrarse los datos de población y productividad al consignar el PBI de las naciones que integran el “Grupo de los 20”. Sumado ello a dos aspectos adicionales: la preocupación por su defensa en la asignación de recursos a su instrumento militar sea en porcentaje o en moneda constante y el adicional de su participación en los últimos tres juegos olímpicos.

¿Por qué los juegos olímpicos y su medallero? Mide ello con remarcable fidelidad la salud orgánica y social de un colectivo abierto a superarse, a obtener algo más individual o grupalmente (aunque a veces conculcado o impuesto por el estado). No podría quien solo espera subsistir, poder encarar obra o quehacer trascendente que no sea el superar su día a día. Es la plenificación cuantificable de la que aludía Aristóteles, aquel *viejo* valor de la gimnástica.

En momentos en que nuestro más cercano vecino comercial reacciona cerrando sus fronteras al paso de mercaderías argentinas, como una genuina medida de autodefensa, mientras se prepara prolijamente para ocupar un escaño permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, ser sede mundial de fútbol en 2014 y olímpica en 2016; en momentos en que las imágenes de un desfile militar chino “disuaden” a siquiera imaginar algún tipo de aventura bélica en su contra, en el que la crisis financiera internacional desatada apenas un año atrás ya parece alejarse definitivamente de los países con “resto” para continuar la carrera, el *comité olímpico* Argentino (COA), presentó en la última semana de octubre una iniciativa que procura llevar el deporte argentino al plano internacional de cara a los compromisos de Londres 2012 y 2016.

¿Será esta la oportunidad de participar en las *ligas mayores*?

(1): JAVIER TIMERMAN. LA UNIDAD PARA ENFRENTAR LA CRISIS. LA NACION 3/7/ 2001. Negocios/Economía. Opinión. Sección 2. Pag 14.

TABLA COMPARATIVA DE PAÍSES QUE INTEGRAN EL GRUPO DE LOS 20 O DE ECONOMÍAS SEMEJANTES

#	PAÍS	PBI (M U\$S) (*)	POBLACIÓN (**)	GRUPO DE LOS 20	GASTOS EN DEF 2008 (M U\$S) (***)		% de PBI a Defensa 2007 (***)		MEDALLAS OLIMPICAS (****)	
					#	MONTO	#	%	#	CANTIDAD
1	Alemania	2.910.490	82.599.000	SÍ	7	37.237	19	1,3	5	146
2	Arabia Saudita	593.385	24.735.000	SÍ	8	33.136	1	9,3	26	2
3	Argentina	572.860	39.531.000	SÍ	26	2.077	25	0,8	17	16
4	Australia	795.305	20.743.000	SÍ	14	15.321	14	1,9	4	153
5	Brasil	1.981.207	191.791.000	SÍ	13	15.477	17	1,5	14	35
6	Canadá	1.303.234	32.876.000	SI	12	15.940	22	1,2	13	44
7	China	7.916.429	1.328.630.000	SÍ	2	63.643	11	2	3	222
8	Corea del Sur	1.342.338	48.224.000	NO	11	23.773	5	2,6	9	85
9	Egipto	442.640	75.498.000	SI	25	2.585	6	2,5	24	6
10	España	1.396.881	44.279.000	UE	15	14.721	21	1,2	12	48
11	Estados Unidos	14.264.600	305.826.000	SI	1	548.531	2	4	1	304
12	Francia	2.130.383	60.656.202	SI	4	52.565	9	2,3	6	110
13	India	3.288.345	1.169.016.000	SI	10	24.716	7	2,5	25	5
14	Indonesia	908.242	241.973.902	SI	23	3.824	23	1,2	19	15
15	Irán	819.799	68.017.902	NO	20	6.089	4	2,9	22	12
16	Italia	1.814.557	58.877.000	SI	9	32.103	15	1,8	8	94
17	Japón	4.354.368	127.967.000	SI	5	42.751	24	0,9	10	81
18	México	1.548.007	106.535.000	SI	22	3.938	26	0,4	20	13
19	Países Bajos	675.375	16.419.000	UE	17	9.866	16	1,5	11	64
20	Polonia	666.052	38.082.000	NO	19	7.418	12	2	15	34
21	Reino Unido	2.230.549	60.769.000	SI	3	57.392	8	2,4	7	106
22	República de China	711.418	22.814.000	NO	18	9.498	13	2	23	9
23	Rusia	2.260.907	142.499.000	SI	6	38.238	3	3,5	2	252
24	Sudáfrica	492.684	48.577.000	SI	21	3.953	18	1,4	21	12
25	Tailandia	546.095	63.884.000	NO	24	3.003	20	1,3	18	15
26	Turquía	915.184	74.877.000	SI	16	11.663	10	2,1	16	23

FUENTE: * FMI en millones de U\$S

** ONU 2006/2007

*** SIPRI (Las variaciones se deben a las diferencias de los ejercicios fiscales dados por el Instituto entre los años 2007 y 2008)

**** <http://www.rtve.es/deportes/pekin08/medallero.shtml>